



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА

„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г.

Приоритетна ос 2: „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“

ПРОТОКОЛ

№ 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-285/31.03.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, ул. Родопи № 2“**, открита с Решение № КО-109 от 02.02.2017 г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0017 от дата 02.02.2017 г.

Днес, 01.06.2017 г. в гр. Крумовград, комисия в състав:

Председател: инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на Община Крумовград;

Членове:

1. Виолета Хаджиева – директор на Дирекция „ФС“, общинска администрация Крумовград;
2. инж. Мирян Първанов – директор на Дирекция „ТРБ“, общинска администрация Крумовград;
3. Валерия Пехливанова – директор на Дирекция „Правна и обществени поръчки“, общинска администрация Крумовград;
4. Диана Додова - външен експерт от списъка на АОП по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП с уникален № ВЕ-1461, с професионална квалификация - юрист;

Се събра в административната сградата на Община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, ет.1 в изпълнение на Заповед № КО-285/31.03.2017г.на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, ул. Родопи № 2“**, открита с Решение № КО-109 от 02.02.2017 г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0017 от дата 02.02.2017 г., за продължаване на действията на комисията.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците:

Наименование на участника	Дата на получаване на Протокол №1	Дата на получаване на допълнителни документи	Входящ номер
ДЗЗД „КРУМОВГРАД ИНЖЕНЕРИНГ 2017“	22.05.2017 г.	30.05.2017 г.	26-00-458
„МЕАЦА“ ЕООД	22.05.2017 г.	26.05.2017 г.	26-00-436
„СОФТ ПРОЕКТИРАНЕ“ ДЗЗД	22.05.2017 г.	26.05.2017 г.	26-00-442

1. Разглеждане на допълнително представената информация от ДЗЗД „КРУМОВГРАД ИНЖЕНЕРИНГ 2017“:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП на дружеството, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
За участника:		
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел А: ГОДНОСТ, т.1а) участникът не е посочил дали Водещият партньор в Обединението, който ще изпълнява дейност СМР притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от категорията строеж, в която попада обекта на поръчката - първа група строежи, трета категория, както и не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и точно позоваване на документа.	Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е посочил информация за вписване в Регистъра на ДНСК на водещия партньор с дата на валидност на талона до 30.09.2017 г.	Участникът отговаря на минималното изискване
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 участникът не е посочил наличие на валидни застраховки „Професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ“ в полза на партньорите в обединението съобразно вида и дела на разпределените помежду им дейности от поръчката, със застрахователни суми съобразени с вида на	Участникът е представил нов ЕЕДОП в който е вписана информация за наличието на две валидни застрахователни полици на името на всеки от партньорите в обединението - една за проектиране и една за	Участникът отговаря на минималното изискване

<p>застрахованата дейност „проектант“, респ. застрахованата дейност „строител“ по чл.5 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин не може да се направи извод дали участникът е застрахован за професионална отговорност на строителя, както и за професионална отговорност на проектанта, тъй като предметът на поръчката представлява комбинация от изпълнение на СМР и проектантски услуги (проектиране и авторски надзор) за обект първа група трета категория строежи съгласно ЗУТ.</p>	<p>строителство, съобразно вида на разпределените помежду им дейности. Сумите по застрахователните полици отговарят на чл.5, ал.1 и ал.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството</p>	
<p>В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1а) участникът не е представил информация за изпълнено поне 1 бр. строителство от един от партньорите в Обединението или от Обединението като цяло, сходно на настоящата обществена поръчка - изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.</p>	<p>Участникът е представил нов ЕЕДОП в който е вписана информация за изпълнено сходно на настоящата поръчка СМР от водещия съдружник в обединението, какъвто опит се изисква от участника съобразно вида на разпределената дейност в обединението.</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>
<p>В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1б) участникът не е представил информация за изпълнена поне 1 бр. услуга по проектиране, сходна на услугата - предмет на настоящата обществена поръчка (изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета категория строежи).</p>	<p>Участникът е представил нов ЕЕДОП в който е вписана информация за изпълнени няколко сходни на настоящата поръчка услуги от съдружника в обединението „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, какъвто опит се изисква от участника съобразно вида на разпределената дейност в обединението.</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>
За Водещия партньор в Обединението „Одесострой“ ООД:		
<p>В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 представителят на дружеството е посочил наличие на застраховка „Професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ“ със застрахователна сума 700 000 лв. и дата на падежа на застрахователната полица (дата на валидност на застраховката) 21.02.2018 г., но</p>	<p>Дружеството е представило нов ЕЕДОП, в който е вписана информация за вида на застрахованата професионална дейност по чл.171 от ЗУТ - за строителство, тя отговаря на вида на разпределената дейност в обединението за</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, ул. „Родопи“ № 2“

<p>не е посочил вида на застрахованата професионална дейност по чл.5 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин не може да се направи извод дали партньорът в Обединението е застрахован за професионална отговорност на строителя, така, както е уговорено да изпълнява дейности по СМР според Договора за Обединение. по проектиране и услугата по упражняване на авторски надзор.</p>	<p>този партньор.</p>	
<p>За партньора в Обединението „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД</p>		
<p>Лицето по чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП Полина Христова Кокошарова не е подписала ЕЕДОП на дружеството. По този начин не е декларирала обстоятелствата по чл.54 и чл.55 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване от процедурата.</p>	<p>Дружеството е представило нов ЕЕДОП, подписан от управителя.</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>
<p>В ЕЕДОП на дружеството, Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел: Б: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, поле „Представителство, ако има такива“, е дадена невярна информация, че управител на дружеството е Румен Атанасов Русев. Видно от наличната информация в публичния ресурс на Търговския регистър към Агенцията по вписванията, управителят на „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД е Полина Христова Кокошарова.</p>	<p>Представен нов ЕЕДОП от дружеството с коректно попълнена информация в съответното поле.</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>
<p>В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 представителят на дружеството е посочил наличие на застраховка „Професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ“ със застрахователна сума 300 000 лв. и дата на падежа на застрахователната полица (дата на валидност на застраховката) 28.04.2018 г., но не е посочил вида на застрахованата професионална дейност по чл.5 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин не може да се направи извод дали партньорът в Обединението е застрахован за</p>	<p>Представен нов ЕЕДОП от дружеството. Посочена е информация за наличието на валидна застрахователна полица на името на партньора в обединението, изпълняващ проектиране, в която е посочен видът на застрахованата дейност – за проектиране.</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, ул. „Родопи“ № 2“

професионална отговорност на проектанта, така, както е уговорено да изпълнява дейности по проектиране и авторски надзор според Договора за Обединение.		
--	--	--

В указания срок участникът е представил допълнителни документи и информация, които са достатъчни доказателства за съответствие с критериите за подбор, посочени по-горе.

В тази връзка комисията констатира, че участникът отговаря на критериите за подбор на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

* * *

2. Разглеждане на допълнително представената информация от „МЕАЦА“ ЕООД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП на дружеството, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
За участника:		
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 участникът, е посочил наличие на застрахователна полица „Професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ“. По собствен почин участникът е представил копие на застрахователна полица от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, валидна до 18.01.2018 г. със застрахователни суми 300 000 лв. за едно събитие и 600 000 лв. за събития в агрегат, което е съобразено с вида на застрахованата дейност „строител“ по чл.5, ал.2, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. В полицата е посочено, че тя е учредена за дейност „професионална отговорност на строителя“. Липсва информация за наличие на валидна застраховка по чл.5, ал.1, т.3 от Наредбата на името на участника „Меаца“ ЕООД, което	Представен нов ЕЕДОП от участника, в който е посочена информация за новоучредена застрахователна полица за професионална дейност на проектанта на името на „Меаца“ ЕООД със срок на валидност до 23.05.2018 г. и застрахователни суми, отговарящи на чл.5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.	Участникът отговаря на минималното изискване

<p>обективира несъответствие с изискванията на възложителя участникът да е застрахован за застрахователен риск „Професионална отговорност на проектанта“ съобразно категорията на строежа – обект на настоящата поръчка.</p>		
<p>В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1б) участникът не е представил информация за изпълнена поне 1 бр. услуга по проектиране, сходна на услугата – предмет на настоящата обществена поръчка (изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета категория строежи).</p> <p>Участникът е декларирал, че ще ползва „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД като подизпълнител за изпълнението на 100% услугата по проектиране и авторски надзор, за което е представен ЕЕДОП на това дружество. В съответния раздел на този ЕЕДОП третото лице е представило информация за изпълнена 1 услуга по проектиране и авторски надзор, сходна с предмета на настоящата поръчка.</p> <p>Напомняме, че участникът следва самостоятелно да отговаря на критериите за подбор, въздигнати от възложителя, като ресурсът на подизпълнителя не може да замести недостига на участника по отношение на изпълнението на критериите за подбор за дела на участника, който в случая не може да бъде 0% от услугата по проектиране и услугата по упражняване на авторски надзор. Допълнителни аргументи относно института на подизпълнение сме изложили в т.3.1.</p> <p>С оглед гореизложеното е налице несъответствие с критериите за подбор на възложителя, тъй като за участника липсва информация в съответното поле в ЕЕДОП за изпълнена през последните 3 години минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката - изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт,</p>	<p>Представен нов ЕЕДОП от участника, в който не е посочена информация за изпълнена услуга, сходна на предмета на настоящата поръчка. Вместо това участникът е посочил, че е изпълнил услуга с предмет „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, ул. Родопи № 2“, което всъщност е предмета на настоящата обществена поръчка, която все още не е възложена.</p>	<p>Участникът не отговаря на минималното изискване</p>

и/или текущ ремонт на сграда трета категория строежи.		
---	--	--

В указания срок участникът е представил допълнителни документи и информация, които не са достатъчни доказателства за съответствие с критериите за подбор, посочени по-горе.

В тази връзка комисията констатира, че участникът не отговаря на критериите за подбор на възложителя и не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата на основание чл.107, т.1 от ЗОП.

* * *

1. Разглеждане на допълнително представената информация от „Софт Проектиране“ ДЗЗД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП на дружеството, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
За участника:		
В представеното Споразумение за обединение не е разписан водещ партньор в Обединението. Разписано е само физическо лице – представител на Обединението. Също така съгласно Споразумението за Обединение – т.11.2., е предвидена възможност за промени в състава на Обединението след крайният срок за подаване на офертата.	Представен е Анекс № 1 от 23.05.2017 г., в който са предвидени клаузи, с които се определя водещ партньор и недопускане на промяна в състава на обединението	Участникът отговаря на минималното изискване
В ЕЕДОП, Раздел III Основание за изключване, б. „Г“: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, срещу графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил положително, като в скобите е отбелязал отговора на въпроса с [Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е декларира липсата на други отстраняване.	Участникът отговаря на минималното изискване

<p>ДА]“ .</p> <p>Участникът не е посочил кои са тези основания, които налагат изключването му от процедурата. Също така в следващото поле не е отразил какви са предприетите мерки за надеждност от участника, които обуславят възможност да не бъде изключен от участие.</p>		
За партньора в Обединението „Софт - Ю“ ООД		
<p>В ЕЕДОП, Раздел III Основание за изключване, б. „Г“: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, срещу графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ представителят на дружеството е отговорил положително, като в скобите е отбелязал отговора на въпроса с“ [ДА]“ .</p> <p>Не е посочено кои са тези основания, които налагат изключването на участника от процедурата. Също така в следващото поле не е отразено какви са предприетите мерки за надеждност от „Софт - Ю“ ООД, които обуславят възможност да не бъде изключен от участие участника „Софт Проектиране“ ДЗЗД.</p>	<p>Дружеството е представило нов ЕЕДОП, в който е декларирало липсата на други отстраняване.</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>
За партньора в Обединението „Инвестиционно проектиране“ ЕООД		
<p>В ЕЕДОП, Раздел III Основание за изключване, б. „Г“: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, срещу графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ представителят на дружеството е отговорил положително, като в скобите е отбелязал отговора на въпроса с“ [ДА]“ .</p> <p>Не е посочено кои са тези основания, които налагат изключването на участника от процедурата. Също така в следващото поле не е отразено какви са предприетите мерки</p>	<p>Дружеството е представило нов ЕЕДОП, в който е декларирало липсата на други отстраняване.</p>	<p>Участникът отговаря на минималното изискване</p>

за надеждност от „Инвестиционно проектиране“ ЕООД, които обуславят възможност да не бъде изключен от участие участника „Софт Проектиране“ ДЗЗД.		
---	--	--

В указания срок участникът е представил допълнителни документи и информация, които са достатъчни доказателства за съответствие с критериите за подбор, посочени по-горе.

В тази връзка комисията констатира, че участникът отговаря на критериите за подбор на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

С оглед допълнително представените документи и повторно извършената проверка за допустимост на участниците, Комисията допуска до следващия етап на процедурата участниците, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Допуснат/Недопуснат
1	ДЗЗД „КРУМОВГРАД ИНЖЕНЕРИНГ 2017“	Допуснат
2	„МЕАЦА“ ЕООД	Недопуснат - чл.107, т.1 от ЗОП
3	„СОФТ ПРОЕКТИРАНЕ“ ДЗЗД	Допуснат

С това действията на Комисията по чл.54, ал.12 от ППЗОП приключиха, като Комисията пристъпи към следващия етап на процедурата за обществената поръчка.

II. Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на допуснатите участниците и на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП пристъпи към преценка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка.

1. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 2 ДЗЗД „КРУМОВГРАД ИНЖЕНЕРИНГ 2017“:

1.1. Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация (кратко описание):

Предложени са следните основни експерти, влизащи в екипа за изпълнение на проектантската задача:

Проектант по част „Архитектура“ - арх. Стойчо Попов
Проектант по част „Строителни Конструкции“ - инж. Добрин Петров
Проектант по част „Електро“ - инж. Стефка Начева
Проектант по част „ВиК“ - инж. Катя Александрова
Проектант по част „Енергийна ефективност“ - инж. Николай Атанасов

Проектант по част „ПБЗ“ - инж. Добрин Петров
Проектант по част „Пожарна безопасност“ - инж. Иво Янков
Проектант по част „ПУСО“ - арх. Стойчо Попов

За някои от проектант са представени удостоверения за пълна проектантска правоспособност; дипломи за придобито висше образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови и осигурителни книжки и референции.

Б) Организацията за изпълнение на дейността:

В офертата е направено описание на планираното съдържание на отделните проектни разработки. Разписани са дейностите по осъществяване на авторски надзор по време на строителството. Направено е общо разпределение на задачите и отговорностите между експертите. Представеното разпределение е направено общо за всички експерти без да се конкретизира точно кой с какво ще се занимава при реализацията на проектантската задача. Не са предложени допълнителни експерти извън задължителните съгласно методиката за оценка. В офертата са обособени етапи и последователност на извършване на дейностите по изпълнение на проектантската задача, за които е направено описание: подготвителен етап, етап вътрешно съгласуване /първо/, етап вътрешно съгласуване /второ/, етап предаване на готовия проект и етап съгласуване.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател П1:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ от предложението за изпълнение на поръчката е налична	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	Тази част от предложението отговаря на указанията за разработване	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	Тази част от предложението отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
4.	Тази част от предложението съответства на действащото законодателство, действащите норми и стандарти и е съобразен с предмета на поръчката	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя поради следните съображения:

Съгласно изискванията на възложителя, към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в

определен брой договори/услуги/проекти/дейности на всеки един от посочените експерти. Приложените документи ще бъдат използвани за прилагане на методиката.

За някои от предложените експерти от участника - по части „Електро“, „Енергийна ефективност“ и „ПБ“, са приложени документи за образование (дипломи), документи за правоспособност (удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от КИИП) и документи за участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности (референции). **Не са приложени документи, доказващи общ професионален опит повече от 0 години (трудови и осигурителни книжки).**

За експерта по част „Електро“ е представено само първото удостоверение за вписване в КИИП от 2004 г., без да има други доказателства за това дали е упражнявало професията от тогава до момента, в какви периоди, месторабота, длъжност и т.н.

За експерта по част „Енергийна ефективност“ е представено само първото удостоверение за вписване в КИИП от 2007 г., без да има други доказателства за това дали е упражнявало професията от тогава до момента, в какви периоди, месторабота, длъжност и т.н.

За експерта „ПБ“ е записано в техническото предложение, че се представя справка за трудов стаж, но такава не е приложена. Представено е само първото удостоверение за вписване в КИИП от 2007 г., без да има други доказателства за това дали е упражнявало професията от тогава до момента, в какви периоди, месторабота, длъжност и т.н.

Участникът следва да бъде отстранен на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП - техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, по-специално - на изискванията към членовете на проектантския екип да притежават повече от 0 години общ професионален опит, за да получи минимален брой точки, и поне 1 обект/сграда, за да получи минимален брой точки (съгласно показател П1 от Методиката за оценка).

- 1.2. Качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР (кратко описание):

В тази част на офертата са разписани технически параметри на материалите и техните естетически характеристики. Описани са функционални характеристики и планираната достъпност до обекта. Представени са екологични характеристики и основни компоненти на околната среда. Разписани са мерки за опазване на околната среда и очакваните ефекти от прилагането на мерките. Предложени са иновативни характеристики, иновативни търговски техники и условия. Представени са мерки, целящи осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР. Разписана е планираната организация за осъществяване контрола на качеството. Представени са действия за контрол и качество на строителните материал, контрол върху транспортирането и съхранението на материалите и контрол и приемане на извършените СМР. В офертата са обособени етапи и последователност на извършване на дейностите по изпълнение на строителството, за които е направено описание – подготвителен етап, строителни и монтажни работи на основното строителство и дейности по предаване на обекта на Възложителя. Разписани са специфични технически изисквания към

характеристиките на строителните продукти. В офертата е направено описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност на изпълнението им. Разработена е таблица отразяваща предвидените за изпълнение етапи и дейности. Представена е таблица показваща планираната последователност на изпълнение на отделните видове работи. Разписана е организация и подход за изпълнение на обществената поръчка. Представена е организация на временното и същинското строителство.

Направено е описание на вътрешния контрол, които изпълнителят ще упражнява при изпълнение на проекта. Описани са начините за разпределение на дейностите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението на дейностите от строителството. Направено е описание на взаимодействието с различните участници в процеса. Разписана е организация, мобилизация и разпределение на използваните ресурси. Представени са планираните технически ресурси – механизация и техническо оборудване. Разработен е списък с нормативна уредба имаща отношение към предмета на обществената поръчка.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател

П2:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е налична	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	Тази част от предложението отговаря на указанията за разработване	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	Тази част от предложението отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя*	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4.	Тази част от предложението съответства на действащото законодателство, действащите норми и стандарти и е съобразен с предмета на поръчката	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

1.3. Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката (кратко описание):

В представеното Приложение №3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка: 4,00 месеца.
- Срок за изпълнение на проектирането: 0,33 месеца.
- Срок за изпълнение на строителството: 3,67 месеца.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател

П3:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
---	-------------------------------	-------

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, ул. „Родопи“ № 2“

1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е налична	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	Участникът е посочил срок за изпълнение по-малък или равен на 15 (петнадесет) месеца	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	Срокът за изпълнение на поръчката е предложен в месеци	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4.	При превръщането на срок за изпълнение от календарни дни (съгласно линейния график) в месеци, е взето като константа брой дни в месеца 30 (не се констатира разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление)	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Към техническото предложение са приложени следните документи:

- Линеен календарен график.
- Диаграма на работната ръка.
- Документи имащи отношение към професионалната компетентност и професионалния опит на експертите.

След като разгледа техническото предложение на Участника, Комисията установи, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Участникът следва да бъде отстранен на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП - техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в частта, свързана с професионалната компетентност на персонала.

* * *

2. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 3 „СОФТ ПРОЕКТИРАНЕ“ ДЗЗД:

2.1. Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация (кратко описание):

А) Организацията за изпълнение на дейността:

Описана е организация за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, като са обособени следните етапи: „Подготвителни дейности“, „Инвестиционно проектиране във фаза работна“, „Предаване на проектните разработки с приемо-предавателен протокол“, „Упражняване на авторски надзор“. За всеки от етапите на проектантската задача са описани съответните дейности и поддейности, влизащи в обхвата му, посочени са ключови

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, ул. „Родопи“ № 2“

моменти, логическа взаимовръзваност с останалите дейности и очаквани резултати и продукти. Представено е разпределение на задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника за изпълнение на проектирането и авторския надзор, както следва:

Основни експерти: проектант по част „Архитектура“, проектант по част „Строителни конструкции“, проектант по част „ВиК“, проектант по част „Електро“, проектант по част „Енергийна ефективност“, проектант по част „Пожарна безопасност“, проектант по част „ПБЗ“ и проектант по част „ПУСО“.

Допълнителни експерти: проектант по част „Архитектура“, проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна“ и проектант по част „ОВК“.

За проектантите са представени удостоверения за пълна проектантска правоспособност; дипломи за придобито висше образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови и осигурителни книжки и референции.

Б) Професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор:

Предложени са следните основни експерти, влизащи в екипа за изпълнение на проектантската задача:

Проектант по част „Архитектура“ - арх. Красимира Караматева
Проектант по част „Строителни Конструкции“ - инж. Васил Христовулов
Проектант по част „Електро“ - инж. Анушка Казакова
Проектант по част „ВиК“ - инж. Светослава Щилянова
Проектант по част „Енергийна ефективност“ - инж. Здравко Здравков
Проектант по част „ПБЗ“ - инж. Незабравка Стоилова
Проектант по част „Пожарна безопасност“ - инж. Здравко Здравков
Проектант по част „ПУСО“ - инж. Мими Кичукова

Представено е разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на проектирането и авторския надзор.

За всеки проектант са представени удостоверения за пълна проектантска правоспособност; дипломи за придобито висше образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови и осигурителни книжки и референции.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател П1:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е налична	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	Тази част от предложението отговаря на указанията за разработване	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

3.	Тази част от предложението отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя*	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4.	Тази част от предложението съответства на действащото законодателство, действащите норми и стандарти и е съобразен с предмета на поръчката	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

2.2. Качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР (кратко описание):

Участникът е обособил следните етапи на извършване на предвидените СМР: Откриване на строителна площадка, мобилизация и подготвителни дейности; Изпълнение на Строително-монтажни работи; Почистване и предаване на обекта. В рамките на всеки етап са формулирани и са представени основните планирани дейности необходими за изпълнението на строителството. Разписана е планираната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта.

Направено е описание на видовете СМР, предложение за технология и последователност на изпълнението им, включващо и мерки за контрол на качеството за изпълнение на отделните дейности. За отделни видове СМР са предложени технически предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката; мерки за гарантиране на качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и/или технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането строителството.

Техническото предложение съдържа описание на иновативни техники: при монтаж и демонтаж на скеле; монтаж на топлоизолационна система и при монтаж на дограма.

Направено е предложение за естетически характеристики, които ще допринесат за художествено - естетическия облик на обекта, свързани с изготвянето на подходящо проектно решение на фасадата. Посочени са функционални характеристики, свързани с използването на обекта.

Предложен е план за организация по изпълнение на мерките за опазване на околната среда. Разгледани са следните аспекти Въздух, Почви, Води, Отпадъци, Шум и вибрации, Опасни вещества, Растителност, като са описани възможни замърсители и мерки за опазване на околната среда от тях. Описани са дейности и мерки, включени в следните мероприятия по опазване на околната среда: Превантивни природозащитни мерки; Инструктажи; Почистване; Използване на покрития за защита; Забрана за изхвърляне на вредни вещества; Работа с изправни ДВГ; Депониране на регламентирани депа; Измиване на превозните средства. Предложени са следните допълнителни действия за опазване на околната среда: Екологосъобразен избор на строителни материали; Предотвратяване на замърсяване или увреждане на околната среда от бедствия, пожари или аварии.

Направено е предложение за достъпност до обекта, като са разгледани редица възможни затруднения за обитателите, до които би довело изпълнението на поръчката, свързани с ремонтните работи във вътрешността на сградата, проходимостта на тротоарите около сградата; достъпа до комунални услуги; затруднен пешеходен достъп или достъп на МПС. Посочени са конкретни мерки за намаляване на идентифицираните затруднения и за осигуряване на безопасността на обекта. Представени са организация на контролните дейности при осигуряване на мерките за намаляване на затрудненията и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

Разписани са мерки, целящи осигуряване на контрол на качеството при изпълнение на предлаганите СМР, като са разписани дейностите по изпълнение на следните мерки: Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка; Входящ контрол от страна на експерти, отговарящи за контрола на качеството при получаване на материали и други продукти за обекта; Контрол на качеството на труда; Допълнителни мерки за контрол на качеството, насочени към навременна реализация на отделните дейности, използване на изправно оборудване, спазване на нормативни изисквания; Мерки за осигуряване на безопасна работа.

В техническото предложение на участника е посочен ръководен екип за изпълнение на СМР: Ръководител екип, Технически ръководител, Специалист по контрол на качеството и съответствие на материалите, Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, Експерт ПТО, като за всеки един от тях са разписани конкретни задължения и дейности, с които ще бъде ангажиран по време на строителството.

Описана е ресурсната обезпеченост на отделните дейности, като за всяка е посочена планираната работна сила (бр. и вид работници). Посочено е техническото оборудване, предвидено за изпълнение на строително-монтажните работи.

Описана е управленската структура и начина на управление на комуникацията както между експертите на изпълнителя, така и комуникацията между участника, възложителя и заинтересованите страни за качествено и навременно изпълнение на договора. Предложена е последователност за изпълнение на СМР и са посочени мотиви за избор на същата. Разписана е организация на дейностите, с цел осигуряване на безопасна работа.

Представен е Линеен график за изпълнение на проектирането, съдържащ последователност на изпълнение на дейностите, като за всяка са видни начало, продължителност, край, ангажирани експерти, необходими дни за работа. Към графика е представена и диаграма на работната ръка.

Представен е Линеен график за изпълнение на строителството, съдържащ последователност на изпълнение на дейностите, като за всяка са видни начало, продължителност, край, ангажирани работници, необходими дни за работа. Към графика е представена и диаграма на работната ръка.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател

П2:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е налична	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	Тази част от предложението отговаря на указанията за разработване	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	Тази част от предложението отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4.	Тази част от предложението съответства на действащото законодателство, действащите норми и стандарти и е съобразен с предмета на поръчката	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

2.3. Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката (кратко описание):

В представеното Приложение №3 са деклариран следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка: **3,10 месеца.**

- Срок за изпълнение на проектирането: **0,60 месец.**

- Срок за изпълнение на строителството: **2,50 месеца.**

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател

П3:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е налична	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2.	Участникът е посочил срок за изпълнение по-малък или равен на 7 (седем) месеца	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3.	Срокът за изпълнение на поръчката е предложен в месеци	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4.	При превръщането на срок за изпълнение от календарни дни (съгласно линейния график) в месеци, е взето като константа брой дни в месеца 30 (не се констатира разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление)	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Към техническото предложение са приложени следните документи:

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, ул. „Родопи“ № 2“

- Линеен календарен график.
- Диаграма на работната ръка.
- Документи имащи отношение към професионалната компетентност и професионалния опит на експертите.
- Декларация за конфиденциалност.

След като разгледа техническото предложение на Участник № 3 „СОФТ ПРОЕКТИРАНЕ“ ДЗЗД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до понататъшно участие в процедурата.

III. Комисията пристъпи към оценка по показателите П1, П2 и П3 от Методиката за определяне на комплексна оценка.

Оценка на техническото предложение на Участник № 3 „СОФТ ПРОЕКТИРАНЕ“ ДЗЗД:

1. По показателя П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“:
максимална стойност - 15 точки

А) Организация за изпълнение на дейността:

По отношение на организацията за изпълнение на дейността по изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор участникът е обосновал действията, задачите и отговорностите на всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор. Предложени са **трима допълнителни експерти** като са разписани техните функции и отговорности. Обосновано е, че функциите на допълнителните експерти не припокриват тези на основните. Функциите на допълнителните експерти допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността.

Б) Професионалната компетентност на персонала
ОСНОВНИ ЕКСПЕРТИ

Специалист	Правоспособност	Общ професионален опит/Оценка в точки		Специфичен професионален опит/Оценка в точки	
		Деклариран опит	Констатиран опит	Деклариран опит	Констатиран опит
Архитект Красимира Караматева	ППП У-ние от КАБ № 01073	20 г.	22 г. и 8	Над 50 бр.	28 бр.

		мес.		обекти	обекти
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „Строителни конструкции“ Васил Христовулов	ППП У-ние от КИИП № 11053	Деклариран опит	Констатиран опит	Деклариран опит	Констатиран опит
		20 г.	21 г. и 6 мес.	Над 50 бр. обекти	18 бр. обекти
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „Електро“ Анушка Казакова	ППП У-ние от КИИП № 04263	Деклариран опит	Констатиран опит	Деклариран опит	Констатиран опит
		20 г.	26 г. и 2 мес.	Над 50 бр. обекти	48 бр. обекти
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „ВиК“ Светослава Щилянова	ППП У-ние от КИИП № 11046	Деклариран опит	Констатиран опит	Деклариран опит	Констатиран опит
		15 г.	6 г. и 10 мес.	Над 10 бр. обекти	10 бр. обекти
		2 точки		5 точки	
Проектант по част „Енергийна ефективност“ Здравко Здравков	ППП У-ние от КИИП № 08013	Деклариран опит	Констатиран опит	Деклариран опит	Констатиран опит
		20 г.	32 г. и 5 мес.	Над 20 бр. обекти	24 бр.
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „Пожарна безопасност“ Здравко Здравков	ППП У-ние от КИИП № 08013	Деклариран опит	Констатиран опит	Деклариран опит	Констатиран опит
		20 г.	32 г. и 5 мес.	Над 20 бр. обекти	24 бр.
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „ПБЗ“ Незабравка Стоилова	ППП У-ние от КИИП № 11008	Деклариран опит	Констатиран опит	Деклариран опит	Констатиран опит
		20 г.	18 г. и 5 мес.	Над 50 бр. обекти	47 бр. обекти
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „ПУСО“ Мими Кичукова	ППП У-ние от КИИП № 04297	Деклариран опит	Констатиран опит	Деклариран опит	Констатиран опит
		Над 15 г.	10 г. и 2 мес.	Над 10 бр. обекти	18 бр. обекти
		2 точки		5 точки	
Общо:		34 точки		40 точки	
Общо		74 точки			
На участника се присъжда оценка от		Налично основание за оценка			Да/Не

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, ул. „Родопи“ № 2“

15 точки, тъй като са налице едновременно следните условия:	1. Участникът е предложил организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор;	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	2. Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор;	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	3. Предложени са трима или повече допълнителни експерти като условие за този брой точки е техните функции и отговорности да не се препокриват с тези, посочени по-горе в настоящата методика, а също така тези експерти (чрез определените им задачи и отговорности) да допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	4. Участникът да събере от 68 точки до 80 точки (от I-ва скала) за професионална компетентност на персонала - участникът е събрал 74 точки.	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Участникът е обосновал действията, задачите и отговорностите на всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор. Предложени са трима допълнителни експерти като са разписани техните функции и отговорности. Вменените на допълнителните експерти функции, задачи и отговорности не се припокриват с тези на основните експерти, поради което комисията счита, че е изпълнено Условие 1) от методиката за оценка за присъждане на 15 точки по показател П1. Професионалната компетентност на персонала е оценена със 71 точки, като комисията счита, че е изпълнено и Условие 2) от методиката за оценка за присъждане на 15 точки по показател П1.

С оглед гореизложеното на участника се поставя по показателя П1 15 точки.

2. По показателя П2: „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР.“

максимална стойност - 30 точки

Посочени са техническите параметри на основните материали и други продукти, предложени да бъдат вложени при изпълнението на СМР.

Предложени са технологии за изпълнение на отделните СМР при пълно съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, които гарантират устойчивост и високо качество.

Същото съдържа предложение на техническите предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката, обвързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнението на настоящата поръчка и гарантира качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането на този договор.

Същото отговаря на предварително обявените условия (изисквания) на Възложителя, посочени в техническите спецификации по отношение на бъдещите функционални и естетически характеристики на отделните части от строежа и представлява добавена стойност по отношение на експлоатационните качества на изграденото. Предложени са конкретни функционални характеристики, свързани с използването на обекта. Същото съдържа предложение относно предназначението за всички потребители на обекта - безпроблемната употреба, лесната достъпност до обекта.

В предложението са предвидени конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху околната среда.

Предложени са повече от две мерки над базовите изисквания на възложителя, отчитащи особеностите на СМР, предмет на поръчката.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 30 точки по показател П2.

3. По показателя П3: „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

максимална стойност - 5 точки

Оценка на комисията по показател П3:

В представеното Приложение № 3 „Техническо предложение“ Участникът е декларирал, че е в състояние да изпълни поръчката в срок до **3,10 месеца** от

датата на възлагане, но не по-късно от крайния срок за приключване на дейност СМР по проекта на Възложителя.

Съгласно методиката за оценка, оценката по показателя, следва да се извърши по следната формула:

$$ПЗ = (C_{min}/C_i) * 5, \text{ където}$$

C_{min} - „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

C_i - „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника“ е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

$ПЗ = 3,10/3,10 * 5 = 5$ точки по показател ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Изводи:

Комисията взе решение за оценка на офертата по показателите П1, П2 и П3 на допуснатия участник „СОФТ ПРОЕКТИРАНЕ“ ДЗЗД, което председателят на комисията обяви, както следва:

Показател	Наименование	Оценка в точки
П 1	Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация	15,00
П 2	Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР	30,00
П 3	Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката	5,00
ОБЩО:		50,00

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията, назначена със Заповед № КО-285/31.03.2017г. на Кмета на община Крумовград, единодушно гласува да допусне до отваряне и оценка на ценовото му предложение Участник № 3 „СОФТ ПРОЕКТИРАНЕ“ ДЗЗД.
2. Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 18.07.2017 г. от 13.45 часа.

Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Крумовград съгласно изискванията на документацията за участие.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 10.07.2017 г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.
(Виолета Хаджиева)

3.
(Валерия Пехливанова)

2.
(инж. Мирян Първанов)

4.
(Диана Додова)